Private Membres Bills and Resolutions

Karnataka Government Employees Transfers Protection Bill, 1979-Introduction.

SRI H. GANGADHARAN (Krishnaraja).—Sir, I beg to move that leave be granted to introduce the Karnataka Government Employees Transfers Protection Bill, 1978.

SRI K H. RANGANATH (Minister for Agriculture and Perliamentary Affairs) — Sir, it is a very unhappy situation.I have to oppose the very introduction of the Bill though of course, it is the first time that a Private Member's Bill is being introduced in this House. The hon. member has taken a lot of pains and provided us this opportunity of going through the Bill. I want to persuade the hon. Member to withdraw the Bill.

SRI M.C. BASAPPA.—Under what rule ? Is it Unconstitutional ?

SRI K.H. RANGANATH.—The hon. Member has got two bills to move

MR. SPEAKER.—He has got two bills to move.

SRI K.H. RANGANATH.—The other Bill concerns with the Revenue Minister. It is only a suggestion. Let not the hon. Member take it amiss. It would have been better if the hon. Member were to place the bill before the Party to which he belongs and allowed the party to discuss the matter and then he should have taken the opportunity of introducing the Bill. That would have been very good. I don't have the right to advice. I only made a suggestion.

First of all, the Tribunal of this type cannot be constituted under Article 323 (A) of the Constitution. That is the Constitutional position.

Secondly, I would like to say that the intention of the hon. Member is quite good. He wants that the Officers should not be subjected to frequent transfers. That is the whole principle involved in this bill.

SRI MALLUR ANANDA RAO.—I rise to a point of order. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಇನ್ನೂ ಮಂಡನೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡದೇ ಇರುವಾಗ ಮಾನ ಸಚಿವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಒಳಗಡೆ ಇರುವ ಕಂಟೆಂಟ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಚರ್ಚೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು. Is the Hon. Speaker allowing discussion on the Bill before its introduction ?

MR. SPEAKER.—He will not go into details.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್ — ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಿಲ್ಲಿನ ಒಳಗಡೆ ಇರತಕ್ಕ ಕಂಟೆಂಟ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. I just wanted to know whether the Chair has allowed discussion on the contents of the Bill before its introduction. ಬಿಲ್ ಮಂಡಿಸಿದಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಮಾತನಾಡಲಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಮುಂದೆ ಆಗುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೇ ನೋಡೋಣ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೋ ಅಥವಾ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾರೋ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್ :—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಂಗಾಧರನ್ ಅವರು ಇನ್ನೂ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡನೆಮಾಡಿಲ್ಲ ಅವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಂಟಿಂಟ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. We are actually entering into the discussion on the Bill.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಈ ಮಸೂದೆ ಇವತ್ತಿನ ಅಜಂಡಾದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದೆನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇನ್ನೂ ಮೋಷನ್ ಮಂಡನೆಮಾಡಿಲ್ಲ. The hon. Member is seeking leave of the House to introduce the Bill. It was at this stage, I have asked the Hon. Minister for Parliamentary Affairs to tell us the intention of the Government. The Hon. Minister has been given an opportunity of having a preliminary say on this matter and he was opposing this Bill. After his preliminary say, I will request the hon. Member to move the motion and then the other procedures will follow.

SRI S.R. BOMMAI (Hubli). The question is not that one. According to the agenda, the Member is entitled to seek the leave of the House for the introduction of his Bill. If the Hon. Minister for Parliamentary Affair has got any technical objections even for the introduction of this Bill, he has got a right to raise it. Some times, we object at the preliminary stage ; But merits and demerits of the Bill cannot be discussed at this stage. I would like to know under what rules of Procedur he is raising these technical objections ? Is there any irregularity or violation of any rule ? Is it in order ? If there is such a thing, let him point out but according to Rules, Private Member's Bills can be moved and in this case, it has already been included in the agenda and let the hon. Member be permitted to seek the leave of the House for its introduction. After hearing the views of the Government the hon. Member may withdraw the bill, or may not persist or may press for voting. All these things will follow later on. Now if he has got any technical objection for its introduction, let him say. No general remarks are permitted at this stage.

SRI K.H. RANGANATH.—I was not going into the merits of the Bill as such. I was opposing the very introduction of the Bill on the question that the bill contemplates the Constitution of a Tribunal which under Article 323A of the Constitution, the Central Government has got powers and her for. I was raising an objection that this Bill cannot be introduced. To help the hon. Member, I only suggested the other things also. Some anomalies are there in his Bill. He

has suggested for the constitution of a Tribunal. Clause 3 says as follows :—

"No employees of the Government is liable to be transferred from one place to another before he or she completes the service for a period of 3 years unless the tribunal finds it justified to transfe an employee within a period of 3 years..."

The Government will have to file an objection for the adjudication and if the tribunal O.Ks it. then only we will have to transfer. Therefore, so many things are there I never wanted to go deep into the matter of this Bill at this point of time. That is why I want to persuade him to withdraw the Bill and if he could apply his mind, it would be better. I never suspected his intention. Infact, h intention is that the Government Officials should not be subjected to frequent transfers, under the whims and fancies of the hierarchy of the administration. That is the b sic intention which has prompted the hon. Member to introduce this Bill. But the Bill as such which contemplates the constitution of a tribunal cannot be done under Article 323A. Therefore my objection is that this Bill cannot be introduced and I still request the hon Member to wit draw the Bill and bes ow his thoughts on that matter and prepare another bill and place it before his own party if he feels it and then bring it bef re the House so that the whole House would get the benefit of his thinking. This is my request.

SRI S R. BOMMAI.—Article 323A says as follows :—

"(I) Parliament may, by law, provide for the adjudication or trial by administrative tribunals of disputes and complaints with respect to recruitment and...

SRI K.H. RANGANATH.—Then, we will be going deep into the matter.

SRI S.R. BOMMAI.—Article 323A of the Constitution will not come in the way of the introduction of this B ll. That is my only submission. I don't want to go deep into the matter. The State Government has got the powers sofar as the Constitution of the Tribunals on certain ma ters are concerned. Therefore, Article 323A is not relevant sofar as this Bill is concerned, and no technical objection can be raised u der Article 323A. Article 323A is not at all relevant and applicable sofar as the present bil is concerned.

SRI S M. SHREENALLY C ANDRASHEKAR.—I draw the attention of the Chair to Rule No 66 of the Rule of Procedure and conduct of Business in the Legislative Assembly. It reads thus :—

"If notice is given by a member other than a Minister of a motion for leave to introduce a Bill or to move an amend-

ment which, in the opinion of the Speaker, cannot be introduced or moved save with the previous sanction of the president under Article 304 of the Constitution, the Speaker shall, as soon as may be, after the receipt of the notice, refer the Bill or the amendment to the President and the notice shall not be placed on the list of business unless the President has communicated to the Speaker that the previous sanction has been granted or is not required."

MR. SPEAKER.—The question before us is to give or not to give leave to introduce the Bill.

SRI S.M. SHEERNALLY CHANDRASHEKAR.—That is why I quoted the above rule.

MR. SPEAKER.—The hon. Member is requesting the House to give leave for the introduction of the Bill. ಮಸೂದೆ ಮಂಡನೆ ಆದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಘಟ್ಟ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ರೂಲ್ ೬೬ನ್ನು ನೋಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

SRI S. M. SHEERNALY CHANDRASEKAR.—Sir, the hon. Member is seeking the permission of the Chair to introduce the Bill. Am I right?

MR. SPEAKER.—I request the hon. Member to go through rule 71.

SRI S. R. BOMMAI.—Mr. Speaker, Sir, rule 65 is relevant.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವಂತಹ ರೂಲ್ ೬೬.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ರೂಲ್ ೬೬ ಬರುತ್ತದೆ.

SRI S. M. SHEERNALY CHANDRASEKHAR.—Sir, with your permission I will read rule 66. It reads thus :

66. "If notice is given by a member other than a Minister of a motion for leave to introduce a Bill or to move an amendment which, in the opinion of the Speaker, cannot be introduced or moved save with the previous sanction of the President under article 304 of the Constitution, the Speaker shall as soon as may be, after the receipt of notice refer the Bill or the amendment to the President and the notice shall not be placed on the list of business unless the President has communicated to the Speaker that the previous sanction has been granted or is not required."

I think in the history of our Karnataka Legislature for the first time Private Members Bill is forth coming. It has not fulfilled the requirements of rules of procedure. Hence, I request the Hon. Speaker to withhold his consent to introduce this Bill.

† ಶ್ರೀ ಜೆ.ಎಚ್. ಪಟೀಲ್ (ಚಿನ್ನಗಿರಿ) —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ೬೫ ಮತ್ತು ರೂಲ್ ೬೬ ಎರಡನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಓದಿದರೆ ಪೊಸಿಜಿಷನ್ ಏನೆಂಬುದು ನಮಗೆ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಏನೇನು ಫಾರ್ಮಾಲಿಟೀಸ್ ಆಗಬೇಕೋ ಅದೆಲ್ಲಾ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಲು ಅಜೆಂಡಾದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಲ್ಲಿ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಲು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸದನದ ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ವಾದ ಏನೆಂದರೆ...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ನಾನು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಇಂತಹ ಒಂದು ಗಹನವಾದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕದೆಯನ್ನು ಖಾಸಗಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದ ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಸಂತೋಷ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು ಇದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದ ಬಿಲ್ ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಇನ್ನೂ ವ್ಯಾಪಕವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಒಳಪಡುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದೆನೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಲು ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಅನುಮೋದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೀಲ್. —ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಎತ್ತಬೇಕೋ ಆ ಹಂತವನ್ನು ನಾವು ಇನ್ನೂ ಮುಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿಗೆ ಬಂದಾಗ ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಅಬ್ಜಕ್ಷನ್ ಎತ್ತಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ತಾವು ರೂಲ್ ೬೫ ರಿಂದ ಹಿಡಿದು ರೂಲ್ ೭೧ರವರೆಗೆ ಓದಿದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೀಲ್.— ಅದಕ್ಕೆ ನಂತರ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೩೧೪ರ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಬೇಕು ಅದರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರ ಅನುಮತಿಯಾವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕೆಂದರೆ, ಅಂತರ-ರಾಜ್ಯದ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಂದರೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದೇ ಅವರ ಅನುಮತಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಬೇರೆ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಅವರ ಅನುಮತಿ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರೆ ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ " Provided that no Bill or amendment for the purposes of clause (b) shall be introduced or moved in the Legislature of a State without the previous sanction of the President." ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅಂದರೆ ತೆರಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಯವರ ಅನುಮತಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಅಧಿಕಾರ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಇನ್ನು ರೂಲ್ ೬೫ ರಿಂದ ಹಿಡಿದು ರೂಲ್ ೭೧ರವರೆಗೆ ಓದಿದರೆ. ನಮಗಿರುವ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಂಥ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕನ್ಸಿಡರೆಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಹತ್ತಾರು ಸಲ ನಡೆದಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಬಿಲ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸರಿ ಕಂಡರೆ ಅವರೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಿಲ್‌ಯನ್ನು ವಿತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಂದಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಭಾಗ ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಒಂದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವುದನ್ನೇ ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿಗೆ ಬಂದಾಗ ವಿರೋಧ ಮಾಡಲಿ ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡುತ್ತಾರೆ.

10-30 A.M.

SRI S. R. Bommai.—Sir, Rule 71 is very clear. It says :

"If a motion for leave to introduce a Bill is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief explanatory statement from the member who moved and from the member who opposes the motion may, without further debate, put the question :

Provided that where a motion is opposed on the ground that the Bill initiates legislation outside the legislative competence of the Assembly, the Speaker may permit a full discussion thereon"

The objection raised by the Hon. Minister is the competence of this House to constitute a Tribunal under the Constitution. Even if he were to raise such an objection, a full discussion has to be permitted. I would like to draw the attention of this House to the observations from Practice and Procedure of Parliament by Saakdhar.

"In case the introduction of a private Bill is opposed on the ground that the Bill initiates legislation outside the legislative competence of the House, it may be referred to the Committee on Private Members' Bills and Resolution for examination if the Speaker considers such objection to be *prima facie* tenable."

Now the procedure is very clear. Firstly, even if it is opposed on the ground of competence, a full discussion has to be permitted. After the discussion, if the Speaker feels that *prima facie* the objection is tenable, then it will have to be referred to the Committee on Private Members' Bills and Resolutions. So, no technical objection can be taken at this stage.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೇನರಸಿಪುರ).— ಈಗಾಗಲೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಾನೇನೂ ಸೂಚಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ಸಚಿವರು, ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಈ ವಾದಗೀ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಂದಿನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ದೋಷ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳು ಏನು ಇವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಖಾಸಗೀ ನಿರ್ಣಯದ ಮುಖೇನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಡಿಸ್‌ಕಸ್ ಮಾಡಿ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುವಾಗ ತಾವು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬಹುದು. The Government may take a stand that it cannot be accepted and ultimately the decision rests with the House. ಇವತ್ತು ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಬಿಲ್‌ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಇಂಟ್ರೋಡಕ್ಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ತಾವು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸದನದ ಯಾವ ಸದಸ್ಯರಿಗೇ ಆಗಲೀ ಇಂಥ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಆದರೆ ಮುಂದಿನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಾವುಗಳು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು.

ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಹೇಳಿತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನನ್ನು ಫಾರಮ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲವೆನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಂಡನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ದೋಷ ಇದೆಯೆಂದಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸದನದವರು ಅಡಾಪ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಆದನ್ನು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಬಿಟ್ಟ ವಿಷಯ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ವರ್ಗಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದೋಷ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು, ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡಿ, ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಒಹಿಸಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಒಂದು ಬೇರೆ ಒಂದು ಮಾರ್ಗ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ಈಗ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ತೊಡಕು ಇದ್ದು, ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ವಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸಂವಿಧಾನವನ್ನು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಇಲ್ಲಿಂದ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸೋಣ. ಈ ವಿಷಯ ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಚರ್ಚೆಯಾಗಲೀ, ಆದಾದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಸ್ವಾಮಿ, article 323A says : "Parliament may, by law, provide for the adjudication or trial by administrative tribunals of disputes and complaint with respect to recruitment and conditions of service of persons appointed to public services and posts in connection with the affairs of the Union or of any State ....."

ಎಂದು ಇರುತ್ತದೆ. ಇದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವೇಕೆ ತಪ್ಪುಮಾಡುವುದು ಎಂದು ನಾನು ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ರಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇದೆಲ್ಲಾ ಪ್ರೊಸೀಜರ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ನಾನು ರೂಲ್ ೨೨೫ (ಎ) ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಇದನ್ನು ಇಂಟರ್‌ಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಭೆಯು ಇದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ. ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಕ್ಕೆ ದೋಷ ಇದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದತ್ತವಾದಂಥ ದೋಷ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇದನ್ನು ಖಾಸಗೀ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಮೇಲೆ

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಇದು ನಿರ್ಣಯವಲ್ಲ.

SRI H. D. Deve Gowda:—I am not going to press the Government to accept this Bill. Let us discuss it If there is technical objection for the State Government to enact this legislation, the House can throw it out. I want the Government to understand the spirit behind it. Let us discuss it. Ultimately, the House has the right to reject it.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೇ ಬೇರೆ, ಬಿಲ್ಲಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೇ ಬೇರೆ. ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ರೂಲ್ ೧೩೩ರ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶ ಬರುತ್ತದೆ. ರೂಲ್ ೨೨೫ರ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಲ್ಸ್ ಬರುತ್ತವೆ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಇಂಟರ್‌ಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿ, ಪಾಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ ಬಾಕಿ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಸಭೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಗೊತ್ತಿದ್ದೂ ಗೊತ್ತಿದ್ದೂ ನಾವು ತಪ್ಪುಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದು

ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಂ. ಮಾನ್ಯ ಗಂಗಾಧರನ್ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಿದೆ, ಅವರು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ, ಅವರ ಶ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮೆಚ್ಚುಗೆ ಇದೆ. ಇವತ್ತು ಅವರು ಮೂರು ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಹಿಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮೆಚ್ಚುಗೆ ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಅಭ್ಯಾಸಮಾಡಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಂದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ ಈ ಮನೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಾಕಿ ವಿಷಯ ತಮಗೆ ಮತ್ತು ಸಭೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು ನಾನು ಸುಮ್ಮನೆ ವಿರೋಧಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಸಭೆ ಭಾವಿಸಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೀಲ್ :–ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇದು ಮೆಚ್ಚಿಗೆಯಾಗಿದೆ. ಚರ್ಚೆಯಾದಮೇಲೆ ಸಭೆಗೂ ಮೆಚ್ಚಿಗೆಯಾಗಬಹುದು. ಚರ್ಚೆಯಾಗಲಿ, ಚರ್ಚೆಯಾದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಮೆಚ್ಚಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್ :–ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಪಟೀಲರು ಓದಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಗಂಗಾಧರ್‌ರವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ಪಟೀಲರೇ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರು ಇದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೀಲ್ :–ನಾನು ನೋಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್ :–ಅವರು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ನೋಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಗಂಗಾಧರ್‌ರವರ ಶ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಮೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದೆ. ಪದೇ ಪದೇ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಳಗಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುತಕ್ಕಂಥ ಮೂಲ ತತ್ವವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ರೂಲ್ ೩೨೩ (ಎ) ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ.

† SRI S. R. BOMMAI :–We are repeating the same argument. Even if there is a question of competency of this House making such an enactment still under Rule 71 of the Rules procedure and Conduct of Business in the Legislative Business, the matter will have to be discussed. We have passed that state. The Speaker has permitted and already notice has been considered and it is included in the agenda. This technical objection cannot be taken, secondly, even if there is a objection of competency of this House to enact such a law, I have already quoted that that matter will have to be discussed If there is a prima facie case made out on passing the Bill, i will have to be referred to the Committee on private Members Bill. Before that, I am reading the objects and reasons of the Bill.

> "The Karnataka Employees Transfers Protection Act, 1978 to regularise the transfers of the Government employees and to avoid the irregularities, illegalities and indiscrimination.
>
> This enactment is necessary to provide legal right and protection to the employee. The frequent transfers indiscriminately causes financial implications to the State Finance and it will cause moral degradation in the Government machineries."

There are a number of clauses in the Bill. All the clauses are not in violation of article 328 of the constitution. There may be one cla-

use and that clause may be rejected but not the entire Bill. So far as the objects are concerned it is to regularise the transfers of State Services which is the State subject and which is within the powers of the State Government. It can be discussed here. There is a clause relating to the constitution of a tribunal. If it is incompetent for this House it may be amended or rejected but not entire Bill. Such of the clauses which are contravention of the provisions of the constitution be rejected and other clauses accepted. Therefore, my submission will be, this technical objection does not stand to reason. Though the spirit behind passing this Bill is appreciated by the object of Hon. Minister on technical grounds there cannot be objections So far as the seeking the leave of the House is concerned.

SRI K. H. RANGANATH :—Why not the hon. Leader of the opposition be fair to me He should appreciate my object on I have pointed out that article 323 (1) of the constitution it is the Parliament that has to enact. We are not competent as I have been fair to appreciate the intention of the hon. Member regarding the transfer of Officers to the whims and fancies of official heirarchy in the administration. Since he has provided for the constitution of a tribunal in the Bill. I still it attracts 323. It comes under the purview of the parliament. Therefore, let us not do it. ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿನಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ : ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಿರುವ ತುದಿ ನಾವು ಒಪ್ಪುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್ :—ಯಾವಾಗಲೋ ಒಂದು ಸಾರಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದುಬಿಡುತ್ತೀರಿ. ತಪ್ಪಿನಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತನ್ನಿ.

SRI S. R. BOMMAI :—So far as the technical objection raised is concerned. I do understand and appreciate that this House cannot pass any laws which is out side the legislative competency of this House. I will read Rule 71 which is very clear :

> if a motion for leave to introduce a Bill is opposed the Speaker, after permitting. if he thinks fit, a brief explanatory statement from the Member who moves and from the member who opposes the motion may, without further debate put the question.
>
> Provided that where a motion is opposed on the ground that the Bill initiates legislation outside the legislative competence of the assembly the Speaker may permit a full discussion thereon.

Here you have already permitted and included the item in the Agenda. Rule 71 is applicable even if his opposed a discussion will have to take place. I refer again in to what is stated in the Book "Practice and Procedure of Parliament".

> "In case of the introduction of Private Members Bill, it is passed on the ground that the Bill is outside the Legislative competence of the House, it may be referred to the Committee on Private Members Bills and the resolution for examination if the speaker considers such objection *prima facie* tenable".

So the question whether there should be preliminary discussion. And *prima facie* objection will have to be referred to the Committee on Private Members Bill. In this Bill there are number of clauses except the clause for constitution of the tribunal, other clauses are within the competence of this House to enact. Therefore, on that ground the entire Bill cannot be thrown out. That will have to be considered. I do not want to go clause by clause to protect all the employees rights. The question is during discussion any other body made or suggested will within the powers of the State Government. I quite understand the administrative difficulty in constituting such a tribunal. At the same time, the objective behind the Bills is to be considered, and therefore a discussion is to be allowed. After the discussion, if the Government were to make any suggestion which is acceptable to the Members, the Members himself may withdraw the Bill. Under Rule 71 of the Rules of Procedure, a discussion must be allowed. We have passed the stage of technical objection when the Hon'ble Speaker has already included it in the Agenda. Therefore, the matter will have to be discussed.

SRI P. N. REDDY.—In my opinion this should be discussed at the proper forum. We are bound by the Constitution. As per Article 323 (a) of the Constitution, we have no jurisdiction and therefore it may not be valid to discuss it here. It is only the Parliament that has to discuss about this. Therefore this Bill may not be allowed to be discussed at this juncture.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಸಾರ್, ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಟಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅವನ್ನು ಅವರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವಾಗ ಹೇಳಬೇಡಿದ ಕಾರಣವಿತ್ತದೆ.

SRI D. DEVARAJ URS, Chief Minister).—Sir, I do not know why this much of confusion. Although I was not present at the beginning, after following the debate I have realised that in the preliminary stage of the introduction of the Bill, the Hon'ble Minister for Agriculture and Parliamentary Affairs appears to have taken the objection that we

have no competence. I would like to refer to page 520 of 'Practice and Procedure of Parliament' by M.N. Kaul and S.L. Shakdhar, which says.—

> 'In case the introduction of a private member's Bill is opposed on the ground that the Bill initiates legislation outside the legislative competence of the House, it may be referred to the Committee on Private Members' Bills and Resolutions for examination if the speaker considers such objection PRIMA FACIE tenable."

We know clearly Article 323 (a) of the Constitution about the competence of Parliament in this behalf. I would like to recall to the memory of this House, through you Sir, when the 42nd amendment was brought and was passed, there was an amendment to the effect that separate Tribunals should be constituted so far as the services were concerned and to deal with service matters. That amendment had been passed and subsequent to the Elections when the Government was changed they have brought an amendment to throw it out; and I have the information that the Lok Sabha has thrown it out, but it is hanging in the balance in the Rajya Sabha. I am wondering as to why the very Party to which they belong themselves do not want this; otherwise why should they have brought an amendment to throw out the original amendment. The Lok Sabha has passed it, but it has not become an Act because of the fact that the Rajya Sabha has not approved it. That is one aspect. Now, what is the point in introducing this Bill here? I would appeal to my friends on the Opposite to prevail upon the Government of India to allow the original amendment to continue. That will serve the purpose instead of bringing a Bill here and wrangling about. I have my own doubts as to whether we have any competence; I feel we have no competence and it is for the Parliament. If the Hon'ble Speaker feels that it may be referred to Private Members' Committee, it is for him to decide. But certainly preliminary objection is there, and if they really want it, let them make an effort on their part. I would also join them to prevail upon the Central Government to withdraw the amendment, they have brought the 42nd Amendment Bill and to allow the previous Amendment.

11.00 A.M.

SRI S. R. BOMMAI.—According to Article 323B, the appropriate Legislature may by law, provide for the adjudication or trial by tribunals of any disputes complaints or offences with respect to all or any of the matters specified in clause (2) with respect to which such legislature has powers to make laws. The explanation under this article says:

"Explanation.—In this article, "appropriate Legislature," in relation to any matter, means Parliament or, as the case may be, a State Legislature comptent to make laws with respect to such matter in accordan e with the provisions of Part XI

According to the Constitution as in force today, the Legislature is competent to have tribunals. The Hon. Chief Minister argued enough to point out to me that there is an amendment in Lok Sabha which has been passed amending this article and the matter is pending before the Rajya Sabha. So, unless and until that amendment is passed and assent is given by the President, we are to be guided by the present Constitution. Therefore the technical objection that the legislature has no comptence is not tenable at all. According to the provision contained in Art. 323B, the tribunals can be constituted.

MR SPEAKER.—Kindly go through the subjects mentioned in sub-clauses (a) to (i)

SRI S. R. BOMMAI.—I have already read out the relevant article, I do not want to repeat them.

SRI D. DEVERAJ URS.—Article 323B refers to clause (2). What are the subjects mentioned under clause (b)?

SRI S. R. BOMMAI.—Again and again I do not want to repeat them Even if there is an objection, this House is competent under rule 71 to legislate and the discussion is permissible, that is my submission. We have passed that stage. Thereore discussion has to be permitted under rule 71.

MR. SPEAKER.—Article 323B is not applicable to this matter.

SRI D. DEVERAJ URS.—Rule 71 is not going to help us because there is a proviso. Neither you nor I can claim that discretion. That discretion vests in the Speaker. I am not trying to say anything about your discretion which is given to you under the rules. But the discussion which takes place would become infructuous and futile because of the fact that this Bill is outside the competence of this Legislative Assembly.

SMT S. PRAMILA.—The matters referred to under Article 323B clause (1) are indicated therein. Art 323B (1) says "The appropriate Legislature may, by law, provide for the adjudication or trial by tribunals of and disputes complaints or offences with respect to all or any of the matters specified in clause (2) with respect to which such legislature has power to make laws.

ನಮ್ಮ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್‌ಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ರೆಫರ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

There is an explanation given to article 323B which reads thus:

> 'Explanation.—In this article, 'appropriate Legislature", in relation to and matter, means Parliament or, as the case may be, a State Legislature competent to make laws with respect to such matter in accordance with the provisions of Part XI.

In this connection I may point out that we should not forget article 309 which says:

> "309. Subject to the provisions of this Constitution, Acts of the appropriate Legislature may regulate the recruitment, and conditions of service of persons appointed to public services and posts in connection with the affairs of the Union or of any State."

ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಮಗೆ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಪವರ್ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಕೇಡರ್ ಆಂಡ್ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಏನೆ ನು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದಂತ್ತಾಗ ತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ರೂಲ್ಸನ್ನು ಮಾಡುವದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಿರ್ಣನೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಏನಿದೆ ಅವನ್ನು ತಾರೆಯುಬಾರದು. ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಏನೆಂದರೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಗಂಗಾಧರಾನಂದರವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಬೇರೆ ಏನಾದರೂ ಹೆಸರನ್ನು ಕರೆಯಿರಿ.

> "Provided that it shall be comptent for the President or such person as he may direct in the case of services and posts in connection with the affairs of the Union, and for the Governor ....to make rulers regulating the recruiment, and the condition of service of persons appointed . ..... is made by or under an Act of the appropriate Legislature."

When there is already provision in the constitution, please do not say that we have no powers to legislate. Please give us an apportunity to discuss this matter. There is no bar to discuss this matter.

SRI D. DEVARAJ URS —I am sorry Sir, I have to amend the submission I made earlier I have come to know that the amendment that was brought in the Lok Sabha i.e. omission of part 14A of the Constitution shall be omitted. This is an amendment omitting the amendment that had been passed previously by the previous Parliament and the Government referring to the service matters and formation of tribunals. Now, what has happened? I will also read what was the previous amendment of the previous Government. This is the amended Constitution after the 42nd amendment of the Constitution stands as on today. Because this amendment to omit part 14 (a) was passed by the Lok Sabha but defeated in Rajya Sabha. Therefore, this part 14 (a) did remain after the 42nd amendment to

the Constitution. That means, the powers to legislate on the formation of the boards tribunals etc., does it remain with the Parliament? No; I will read what is that part 14 (a) which reads as follows.

ADMINISTRATIVE TRIBUNALS

323. (I) Parliament may, by law, provide for the adjudication or trial by administrative tribunals of disputes and complaints with respect to recruitment and conditions of service of persons appointed to public services and posts in connection with the affairs of the Union or of any State or of any local or other authority within the territory of India or under the control of the Government of India or of any corporation owned or controlled by the Government.

(2) A law made under clause (I) may-

(a) provide for the establishment of an administrative tribunal for the Union and a separate administrative tribunal for each State or for two or more States;

( ) specify the jurisdiction, powers (including the power to punish for contempt) and authority which may be exercised by each of the said tribunals;

(c) provide for the procedure (including provisions as to limitation and rules of evidence) to be followed by the said tribunals;

(d) exclude the jurisdiction of all courts, except the jurisdiction of the Supreme Court under article 136, with respect to the disputes or complaints referred to in clause (I)

(e) provide for the transfer to each such administrative tribunal of any cases pending before any court or other authority immediately before the establishment of such tribunal as would have been within the jurisdiction of such tribunal if the causes of action on which such suits or proceedings are based had arisen after such establishment;

(f) repeal or amend any order made by the President under clause (3) of article 371 D;

( ) contain such supplemental, incidental and consequential provisions (including provisions as to fees) as Parliament may deem necessary for the effective functioning of, and for the speedy disposal of cases by, and the enforcement of the orders of, such tribunals.

(3) The provisions of this article shall have effect notwithstanding anything in any other provisions of this Constitution or in any other law for the time being in force. Here, it is so patent and clear that powers are not with the State Legislature; but is it with the Parliament? No; Our Government did write to the Centre requesting them either to allow the constitution of Tribunals or they should constitute the Tribunals. Now it is very simple and clear. Instead of labouring so hard not knowing the full implications, I am prepared to go with them and I am prepared to request the Government of India, when they have already provisions in the Constitution either let them constitute the Tribunals or let them give us the power to constitute the Tribunals. It is in your party where people are against for this. That is why the Rajya Sabha thrown it out. So, it is still remains. My friends in the opposition, who are very anxious in this matter, let them request the Central Government to allow us to constitute the Tribunals.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಹಾಗಾದರೆ ನಾವು ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಬಿಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಡಿ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಏಕೆ? ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕು? ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏಕೆ ಹಾಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಲಾಯರ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಲಾಯರುಗಳೆಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಕನ್‌ಫ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ನಾನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ!

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಲಿ; ತಾವು ಆಮೇಲೆ ಪೆ ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ರೂಲ್ ಒಂದನ್ನು ಓದಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು.

SRI D. DEVARAJ URS.—That is left to your discretion. But nothing prevents me from submitting the fact that it is not necessary because things are patently clear. I must submit that no useful purpose will be served by allowing a discussion in view of what I have stated. Though there is provision under Rule 71 of Rules of Procedure, it is left to the Speaker. In spite of it, if the Speaker think that he should allow the discussion it is left to the Chair. In my opinion, there is no use; it is merely a waste of time.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಳಿನೇ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ೧೪(ಎ)ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೆ ಕೆಂದುಕೊಂಡಿತ್ತಕ್ಕೆ ನಾವು ಈಗ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಗಿ ಅದು ರಾಜ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗದೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ನಿಂತಿದೆ. I agree because the Rajya Sabha has not given its consent. ಗಿಲಿಸೇ ಇಡೀ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವೀಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾವೇ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಾವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೆವೆ. Articles 309 and 187 (2) provide for the Recruitment of Services being regulated by the State Legislature; it is therefore considered desirable to bring a law for that purpose...ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾದ ಪ್ರಮೀಳಾರವರು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಸಿರ್ಧಿಕ ಬಗ್ಗೆ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿ ಈ ಒಂದು

ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಪಾಡಬಹುದೆಂಬ ಸಾಧ್ಯತೆಯೆ ಇದು ಪ್ರತಿವಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅಡಚಣೆ ಇದೆಯೆಂದು ತಾವು ಏನು ಹೇಳ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಎಗ್ಸಾಮಿನ್ ಮಾಡಿ. Even granting that is going to be discussed ಸರ್ಕಾರ ಇದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೂ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾತಿಕೊಡಿ ಚರ್ಚೆಯಾದಮೆಲೆ ಅದರ ಸ್ವರೂಪದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. The State Government has no scope or enacting a Law. I agree to that position, All right, we will accept that position The spirit behind the Bill ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದರ ಸ್ಫೂರ್ತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಇಚ್ಛೆ. ಇದರ ಸಾಧಕ ಬಾಧಕಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಯಾದ ನಂತರ ಹೇಳಬಹುದು.

SRI D. DEVARAJ URS :— ir, if Mr. Deve Gowda feels that though we have no competence to enact law, we have to allow discussion, it is a totally different matter. But in the first place the hon. members have to admit that we have no competence to pass any such legislation, I want to know if they admit it. Otherwise they have to convince me. Do they want discussion in spite of the fact that we have no competence ? Let us not mix up this issue.

SRI H. D. DEVE GOWDA :--I admit that position.

SRI D. DEVARAJ URS :—If it is admitted, it is left to the discretion of the Chair to allow discussion.

SRI H. D. DEVE GOWDA .—My leader, in supnort of the introduction of the Bill, made it clear that there are certain provisions which can be considered. So far as this particular provision regarding appointing a Tribunal. it can be rejected. So far as the appointment of the Tribunal, is concerned, it can be straightaway rejected ; I have no objection. But the question of formulating certain regulations to throw light on this issue can be discussed. Why should not government agree to discuss them ?

SRI D. DEVARAJ URS .—If the hon. members agree and admit that here is no legislative competence I have certainly no interest in thwarting the hon. members' right to have a discussion here. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್ .—ಹಾಗಾದರೆ, ರೂಲ್ಸ್ ಏಿಗೆ ನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ .—ಮಾನ್ಯ ದೇವೆ ಗೌಡರು ನೇರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮವೆ ಏತಕ್ಕೆ ಚರ್ಚೆ ? ತಮಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಸಾಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ .—ತಮಗೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆ ಯಾಗುವ ಅರ್ಥವೇ ಬೇರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ .—ಹಾಗಾದರೆ, ನಿಮಗೆ ಪೂರ್ಣವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲವೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ .—ಅಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ರೂಲ್ ಏಿಗ ಪ್ರಕಾರ In spite of that a discussion is permissible under the rules.

SRI D. DEVARAJ URS .—It is permissible, provided the Chair agrees. The Chair has the right either to allow or not to allow. ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ತಾವು ಕೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇನೋ ? ಅವರು ಅದನ್ನೇ ಹೇಳಿದ್ದು. ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕಾಂಪಿಟೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಅದನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ದೇವೆ ಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೇನನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ? Let not the hon. member spend his time on this matter. I can also talk for hours. What is the use? You did not bring an amendment there to give this authority to the State Government.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ .—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಹೇಳಲಿ. ರೂಲ್ ೭೧ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ೩೨೬ (ಎ) ವಿಧಿಯನ್ನು ಜನತಾ ಪಕ್ಷದವರು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆನ್ನುವ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ .—ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು. ಸಭೆ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಹಾಗೆ ಉಳಿದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ .—ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡಲು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ, ಬಹುಶಃ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳಿರಬೇಕು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಾನು ತತ್ವಶಃ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ.

SRI D. DEVARAJ URS .—If you bring a resolution or if you are able to convince the Central Government to bring an amendment so as to give powers to the State Government, I will thank you.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್ ಬೊಮ್ಮಾಯಿ .—ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಲಿ, ನಾವೆಲ್ಲ ಅನುಮೋದಿಸೋಣ. ನಂತರ, ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕಾಂಪಿಟೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ದಯವಿಟ್ಟು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು .—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವರೇ ?

SRI D. DEVARAJ URS .—I said I have no objection. It is in the Chair's discretion. Tomorrow let it not be said by them-let them not plead-'You allowed then so, every time you allow'. In your wisdom and in your opinion, if you want to allow, I have no objection. It is not my intention to curtail the powers that are already under the rules with the Chair. That is not the intention of the House also. Tomorrow let it not be pleaded. 'You allowed then ; so allow it now'; every time let them not plead like that. As Mr. Deve Gowda made it clear, if he accepts the legal position that we have no competence and in spite of it this has to be discussed, I said I have no objection.

MR SPEAKER.—Mr Gangadhar has to move the Motion and then I have to say: 'Motion moved', and then, after hearing both the sides, I will put the motion to the vote of the House.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರ್ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಚಿವರು ನಾನು ತಂದಿರುವ ತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ನನ್ನ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಕ್ಕ ಅಂತರಾರ್ಥ ಹಾಗೂ ಆದರಲ್ಲಿರುವ ತಕ್ಕ ಸಾರಕಭಾವಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರವೂ ಕೂಡ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುವಂತ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಇದಕ್ಕೆ ಸಿಂಳಿನೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೀರ್ಪು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಸಹ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮೊಮ್ಮಕ್ಕಳು ಆಗಿ ಚಾಚಾ ಆರನು ಆಗಿವಾರೆ. ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಎತ್ತಿಕೊಂಡು ಜೋಪನೋಡು, ದಾರನೋಡು, ಗಿಡ ನೋಡು ಎಂದು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಬೇರೆಯದನ್ನೇ ತೋರಿಸಿಬಿಟ್ಟರು. ಇನ್ನು ಸಿಂಚಿನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇಂಥ ಸಮಸ್ಯೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ೨೫೦೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಬಂದಿವೆ.....

೧೧-೩೦ ಎ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ —ಚರ್ಚೆಗೆ ಕಾಲ ನಿಗದಿಮಾಡಿದಮೇಲೆ ವಿವರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿ. ಇವತ್ತು ನಾನ್ ಅಫೀಷಿಯಲ್ ರೆಸ್‌ಲ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್ .—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೪ ಲಕ್ಷ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೌಕರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರುಗಳ ಒಂದು ವರ್ಗಾವಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ತಕ್ಕ ತೊಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಾಸಕರುಗಳ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿದೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಒಂದು ಕಷ್ಟವನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಯಾವನಿಗೆ ಪ್ರಭಾವ ಇರುತ್ತದೋ ಅಂಥವನು ಕೇಂದ್ರ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಭಾವ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ನೌಕರರು ಚಂಡಾಡಂತೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಾಲ್ತುಳಿತಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿ, ತಿಂಗಳಿಗೆ ೪-೫ ಕಡೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆಗತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳು ಇವೆ. ಇಂಥ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮಗಳು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಬಂದಿವೆ. ಈ ವರ್ಗಾವಣೆಯು ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಜಾನೆಯಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕ ಹಣವು ಕೂಡ ವ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ತಿಂಗಳಿಗೆ ೨-೩ ಸಾರಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವಂತ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ ಇದರಿಂದ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೊಣೆಯಾಗಬಾರದೆಂಬುದೇ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ, ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ ಒಂದು ಕಡೆ ೩ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸೇವೆ ಮಾಡುವಂತೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಇದುವರೆಗಿನ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಕ್ಕಿಂತ ಉಗಳು ಜಾಸ್ತಿ ಎನ್ನುವಂತೆ ಮಾತನಾಡಲಾಯಿತು. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟಿವ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಿ ಅಂತ ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಈಗಾಗಲೆ ಅನೇಕ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕ ದೋಷವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ಕಷ್ಟಕಾರ್ಪಣ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ ಇದು ಪೂರ್ಣವಾದಂಥ ಮಸೂದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ ? ತಪ್ಪುಗಳು ಇದ್ದರೆ ತಿದ್ದಿಕೊಂಡು ನೌಕರರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಶಾಸನವನ್ನಾಗಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI H. GANGADHARAN. – I beg to move:

"That leave be granted to introduce the Karnataka Government Employees Transfers Protection Bill, 1979"

The question was proposed.

MR. SPEAKER. – The question is:

"That leave be granted to introduce the Karnataka Government Employees Transfers Protection Bill, 1978"

The Motion was adopted and Leave was granted.

SRI H. GANGADHARAN. –Sir, I beg to introduce the Karnataka Government Employees Transfers Protection Bill, 1978.

MR. SPEAKER.– The bill is introduced. The other two bills also will be taken up after some time.

MR. B. V. KAKKILAYA.– There is another Bill standing in his name.

MR. SPEAKER.– The other two bills also will be taken up on some other day. Now, Sri P. Ram Dev to continue his speech on further discussion on the Resolution moved by him on 8-8-1978.

SRI MALLUR ANANDA RAO.– He has just gone to take Coffee. He will come.

SRI S. M. SHEERNALLY CHANDRASHEKAR.– Is there any convention to wait for a particular hon.Member for a long time?

SRI T. R. SHAMANNA.– He has already moved the Resolution. I may be permitted to speak on that resolution.

Statement by the Chief Minister:

re: Varuna Canal / KRS Right Bank Canal.

MR. SPEAKER.– In the meanwhile Hon'ble Chief Minister will make a statement regarding Varuna Canal.

SRI D. DEVARAJ URS. (Chief Minister) Mr. Speaker Sir, with your permission I wish to make the following statement:–

At present only a Left Bank Canal known as the Vishweswaraiah Canal takes off from the Krishnarajasagar Reservoir. There is one canal on the Right Bank to irrigate the lands in Mysore District. The question of taking up a Right Bank High Level Canal has been under consideration since the time Krishnarajasagara Project was taken up for execution.

Water for generation of power at Shivasamudram and Shimsha Power Houses which are located on the Cauvery River was being